

## בבית הדין העליון שליד ההתאחדות לכדורגל

המערערת: המועל חדרה  
ע"י ב"כ עו"ד גרינברג ועו"ד אבני

- נגד -

המשיבים: 1. ההתאחדות לכדורגל  
ע"י עו"ד ניר רשף ועו"ד איפרגן

### פסק דין

1. בפנינו ערעורה של קבוצת המועל חדרה, על החלטת ההתאחדות לכדורגל, ולפיה על השחקן רובי לבקוביץ לרצות עונש הרחקה בגין שליפת חמישה כרטיסים צהובים.
2. תמצית העובדות הרלבנטיות הינה כדלקמן:

2.1. כנגד השחקן לבקוביץ (להלן: "השחקן"), המשמש בתפקיד השוער, הונפו חמישה כרטיסים צהובים, אשר על פי הוראות סעיף 16 לתקנון המשמעת מחייבים הרחקה ממשחק אחד.

2.2. עקב טעות של שופט המשחק מר לירן ליאני, כרטיס צהוב אשר הונף נגדו ביום 4.12.21 במשחק נגד קבוצת בני סכנין לא נרשם בדו"ח השופט, לא הוזן למערכת בהתאחדות, ואף לא הופיע בפורטל המשמש ככלי עזר לקבוצות. השופט עצמו נענש בגין טעותו זו, והושעה משיפוט למשך שני משחקים.

2.3. כאשר התגלתה הטעות, פנתה ההתאחדות לשופט המשחק אשר הודה בטעותו, בחנה את המקרה שצולם במצלמות הטלוויזיה, והודיע למערערת כי השחקן מורחק לאלתר ממשחק תליגה הקרוב, אשר אמור היה להתקיים ביום 5.3.22.

2.4. המערערת אשר לא השלימה עם הודעה זו, הגישה ערעור לבית הדין העליון כולל בקשה לעיכוב ביצוע, הבקשה התקבלה וניתנה האפשרות לשחקן לקחת חלק במשחק ביום 5.3.22 תוך שנקבע כי היה ויידחה הערעור, ירצת השחקן את עונש ההרחקה במשחק שלאחר מכן.

2.5. כעת, נדרשים אנו להכריע בשאלה העקרונית, מתי ועד כמה ניתן לתקן בדיעבד דו"ח של שופט המשחק, אשר על פי האמור בסעיף 13 ב' לתקנון המשמעת, ועל פי פסיקתו ארוכת השנים של בית דין זה, מהווה "ראייה מכרעת" לגבי האירועים שהתרחשו בשדה המשחק. מעבר לשאלה העקרונית, הרי לערעור גם משמעות פרקטית בכל הנוגע לשיתופו של השחקן במשחק הליגה הקרוב.

### 3. לטענת המערערת, הרי:

3.1. בהיותו של דו"ח השופט "ראייה מכרעת", אין ולא קיימת כל אפשרות לתקנו, וודאי שלא בדיעבד.

3.2. המערערת הוסיפה וטענה כי אין סמכות בתקנון לשום גורם בהתאחדות לשנות בדיעבד את דו"ח שופט, ובפרט אמורים הדברים בחלוף פרק זמן של שלושה חודשים בין מועד המשחק ובין תיקונו של הדו"ח. לעניין זה אין ואסור להסתמך על "זכרונו" של השופט, כשם שלא ניתן להסתמך על צילומי הטלוויזיה. יחד עם זאת ראוי לציין כי בטיעונו בפנינו, הסכים ב"כ המערערת כי תיקון המתבצע ימים ספורים לאחר קיום המשחק הינו אפשרי מקום בו מדובר בטעות טכנית ברורה על פניה.

3.3. המערערת הוסיפה וטענה כי מעבר לעניין העקרוני, הרי בפועל בשל מתדלי שופט המשחק, נגרם לה נזק ספורטיבי, שכן בחישוב נכון של מניין הכרטיסים הצהובים, ובהתאם להוראות התקנון היה על השחקן לרצות את עונש ההרחקה דווקא במשחק גביע חסר חשיבות מבחינתה, במקום במשחקי הליגה שם הינה נאבקת על מקום בבית העליון. לכן, עתרה הקבוצה לכך כי יתאפשר לשחקן לשחק, תוך התעלמות מהכרטיס הצהוב שלא נרשם בדוח השופט.

4. לעומת זאת טענה המשיבה כי יש לאפשר תיקון בדיעבד של דוח השופט, ובפרט באותם מקרים בהם ברור כי נפלה טעות בדו"ח, וכי יש להעדיף במקרה דנן את "שיקולי האמת" והצדק הספורטיבי, על פני הצמדות לפלפולים משפטיים. המשיבה הוסיפה וטענה כי בהיבט העקרוני, הרי במקרים בהם ניתן להוכיח את דבר הטעות באמצעות צילומי הטלוויזיה, ובפרט בליגות מקצועניות, יש להעדיף חלופה זו על פני השארת הטעות על פניה, כאשר לעניין זה אין משמעות לחלוף הזמן כל עוד מדובר באותה עונת משחקים. המשיבה ציינה כי מבחינתה, דוח השופט הינו אכן "ראייה מכרעת", ואולם הינו לא יותר מאשר תיאור האירועים שאירעו במשחק, בדומה לפרוטוקול של בית המשפט המתאר את שאירע בבית המשפט, ואולם אין מדובר במסמך

קונסטיטוטיובי אשר אינו ניתן לתיקון במקרה של שגגה מובהקת (אשר לדברי תובע ההתאחדות מתרחשת כמעט מדי שבוע). עוד הוסיפה המשיבה כי גם למערערת אתריות לעקוב אחר מניין הכרטיסים הצהובים המונפים לעבר שחקנית, וכי בכל מקרה של ספק עליה לפנות אף מיוזמתה להתאחדות על מנת להסדיר את העניין. לכן, מבחינה אופרטיבית, עמדת ההתאחדות הינה כי על השחקן לרצות את עונש ההרחקה ממשחק אחד בהתאם להוראות התקנון.

5. הארכנו בתיאור טענות הצדדים, שכן כפי שציין גם ב"כ ההתאחדות מדובר בסוגייה תקדימית, אשר אין לגביה התייחסות תקנונית כלשהיא, והיא טרם נדונה בבתי הדין של ההתאחדות. מעבר לכך, מדובר בסוגייה עקרונית, אשר לה עשויות להיות השלכות רחב מרחיקות לכת במקרים של טעויות שופטים בעתיד, טעויות אשר לצערנו לא ניתן להימנע מהן, אם כי רצוי כמובן לצמצמן למינימום.

6. לאחר ששקלנו בעניין והבאנו בחשבון את טענות הצדדים, הן בהיבט העקרוני והן בהיבט האופרטיבי הנוגע לשחקן לבקוביץ, נחה דעתנו כי דין הערעור להידחות.

7. אין ספק אמנם כי מקור העניין הינה טעות מצערת של שופט המשחק, אשר טעה ברישום דו"ח השיפוט, ואולם מנגד – אין גם מחלוקת, והמערערת אף הודתה בהגינותה, כי בפועל אכן נשלפו כנגד השחקן חמישה כרטיסים צהובים ולפיכך עליו לרצות עונש הרחקה ממשחק אחד.

8. בנסיבות אלו, וכאשר אנו מעמידים על כף המאזניים את שיקולי ה"אמת" והצדק הספורטיבי, אל מול שיקולי היציבות והצורך לשמור על סופיותו ומעמדו של דוח השופט, נראה לנו צודק וראוי לאפשר בנסיבות מסוימות תיקונו של דוח השופט, מקום בו ברור כי נפלה שגגה מצידו. בפרט אמורים הדברים כאשר מדובר בטעות בתום לב שאין לגביה מחלוקת עובדתית.

9. עקרון זה אמור לחול הן לגבי כרטיסים צהובים, הן לגבי כרטיסים אדומים, הן לגבי תוצאות המשחק וכובשי השערים, והן לגבי טעויות בזיהוי שחקנים וממלאי תפקידים במקרה של עבירות משמעת חמורות בשדה המשחק.

10. כפי שציין בצדק ב"כ ההתאחדות, חרי את אפשרות התיקון רצוי להגביל ולצמצם בין היתר על בסיס הקריטריונים הבאים:

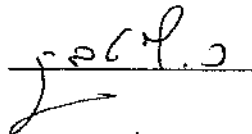
10.1. דבר הטעות הינה בולטת וחד משמעית.

10.2. קיימת הוכחה ברורה, כגון צילומי טלוויזיה הן בדבר הטעות והן לגבי אופן תיקונה.

10.3. לעניין חלוף הזמן בין מועד המשחק ובין תיקון הזוח או סבורים כי יש לצמצם משך זמן זה למינימום האפשרי. כך למשל קובע סעיף 68 א' (ד) לחוק בתי משפט (נוסח משולב) 1984 כי בקשה לתיקון פרוטוקול דיון ניתן להגיש בתוך עשרה ימים מיום שהומצא לו הפרוטוקול, ואנו סבורים כי למען היציבות, יש לקבוע פרק זמן דומה שלאחריו ייחשב דוח השופט סופי וחלוט.

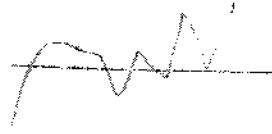
11. בכל מקרה, אנו סבורים כי טוב תעשה ההתאחדות באם תעגן האמור בפסק דיננו זה במסגרת תקנוני ההתאחדות.

12. סוף דבר, הערעור נדחה והשחקן ירצה את עונש ההרחקה במשחק הקרוב.



עו"ד רות ליטבק

דיינית



חשופטת בדימוס א. קובנר

דיינית



אסף הדסי עו"ד

אב"ד

ניתן היום 9.3.22