הנדון: **בקשה לדיון נוסף – מכבי חיפה נגד ההתאחדות לכדורגל**

**העובדות**

1. בפניי בקשת קבוצת מכבי חיפה (להלן – **המבקשת**), באמצעות ב"כ עו"ד עופר בן-אסא, לקיים דיון נוסף על פסק דינו של ביה"ד העליון מיום 27.4.22 (להלן – **פסק הדין**), לפיו הורשעה המבקשת בעבירות שונות, והוטלו עליה ענשים, כמפורט להלן.
2. ביום 20.4.22 הועמדה המבקשת לדין משמעתי בגין עבירה של התפרעות קהל אוהדים, לפי סעיף 20.טו' לתקנון המשמעת, והוטל עליה ענש של קנס כספי בסך 10,000 ש"ח. כמו כן, הופעל כנגדה עונש ע"ת של סגירת היציע הצפוני באיצטדיון סמי עופר (תיק 114761, הדיין י' שמעוני). המבקשת ערערה לביה"ד העליון כנגד הפעלת העונש המותנה, שכן לטענתה, התנאי שהוטל היה בגין התפרעות קהל אוהדים "בנסיבות מחמירות", ואילו עתה עמדה המבקשת לדין בגין התפרעות קהל אוהדים, גרידא ללא התוספת של "נסיבות מחמירות".
3. ביה"ד העליון שליד ההתאחדות לכדורגל (בהרכב: פרופ' מיגל דויטש, עו"ד בנצי פרחי, עו"ד דוד יהב), החליט לדחות את הערעור, לאחר שהתייחס לפסיקת ביה"ד המשמעתי שהטיל את העונש המותנה, תוך שימוש במלים: **"...כל הרשעה חוזרת בהתפרעות אוהדים ו/או בהתנהגות בלתי הולמת אוהדים בנסיבות מחמירות"** (תיק 112847 מיום 15.12.21).

ביה"ד העליון פירש את קביעתו של ביה"ד המשמעתי, וקבע בזו הלשון:

**"דעתנו שהפירוש הסביר יותר והנכון יותר לגזר הדין שניתן בהליך הקודם, הינו שהביטוי "נסיבות מחמירות" חל רק על עבירה של התנהגות בלתי הולמת ולא על עבירה של התפרעות אוהדים. ההסבר לכך הוא שהעבירה בכתב האישום בהליך הקודם, שאליה התייחס גזר הדין, הייתה עבירה של "התפרעות אוהדים" ולא "התפרעות אוהדים בנסיבות מחמירות". בכתב האישום המונח "נסיבות מחמירות" מופיע רק בהקשר להתנהגות בלתי הולמת".**

**הבקשה לדיון נוסף**

4. המבקשת אינה משלימה עם פסיקת ביה"ד העליון, וחוזרת על טיעונה כי מאחר והעונש המותנה הוטל בגין עבירה של "**התפרעות אוהדים בנסיבות מחמירות**", לא היה מקום להפעילו משהורשעה המבקשת בתיק הנוכחי בעבירה של "**התפרעות אוהדים**" בלבד. עוד מוסיף ב"כ המבקשת, עו"ד עופר בן-אסא, וטוען כי פסיקתו של ביה"ד העליון עומדת בניגוד ל"**החלטה חלוטה**" שניתנה בעניינה של המבקשת בתיק אחר (תיק מס. 113376, מיום 6.1.22, הדיין נעם ליובין), בו לא הופעל העונש המותנה הנ"ל, לאחר שהדיין המלומד קבע כי**: "בגין שתי העבירות, עונש התנאי לא מופעל מאחר ואין מדובר בהעמדתה לדין של הנאשמת 'בנסיבות מחמירות', הדרושות לשם הפעלת התנאי".**

5. לטענת ב"כ המבקשת: "החלטה זו של כבוד הדיין י, שמעוני, **מנוגדת להחלטה החלוטה** לפיה התנאי, בנוגע להתפרעות אוהדים, יופעל אך ורק בנסיבות מחמירות" (ההדגשה במקור). מוסיף ב"כ המבקשת וטוען כי: "**ההחלטה החלוטה מהווה השתק פלוגתא ומעשה בית דין".**

6. תובע ההתאחדות, עו"ד ניר רשף, מבקש לדחות את הבקשה, באשר לטענתו, הפרשנות שנתן ביה"ד העליון לעונש על תנאי שהוטל בתיק 112847, הינה סבירה ונכונה. עוד מוסיף התובע וטוען, כי הלכה למעשה, מהווה הבקשה לדיון נוסף ערעור על פסיקת ביה"ד העליון, ולכן אין להתיר זאת.

**דיון והכרעה**

7. לאחר ששקלתי בכובד ראש את טיעוני הצדדים בבקשה זו, ובחנתי את המצב המשפטי לאשורו, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה – להידחות.

8. בהתאם להוראות סעיף 6ה.3 לתקנון ביה"ד העליון, ניתן להחליט על קיומו של דיון נוסף אם: **"נשוא הערעור מעורר סוגיה משפטית שיש בה מן החידוש והמצריכה קביעת הלכה עקרונית".**

לא מצאתי במקרה דנן כי פסיקת ביה"ד העליון מעוררת סוגיה משפטית שיש בה מן החידוש, ואף לא שהיא מצריכה קביעת הלכה עקרונית. מדובר, בעיניי בפרשנות ראויה וסבירה שנתן ביה"ד העליון להחלטה של ביה"ד המשמעתי בדבר העונש המותנה שהופעל על ידו, ואין בכך משום חידוש או צורך בקביעת הלכה עקרונית כלשהי.

ויודגש, כי גם אם טעה ביה"ד העליון בפרשנות החלטת ביה"ד המשמעתי – וכאמור, איני סבור כך, כל עיקר – עדיין אין בכך כדי להוות עילה לקיומו של דיון נוסף. מוסד הדיון הנוסף לא נועד ל"מקצה שיפורים", כאשר בעל דין אינו שבע רצון מהכרעת ביה"ד העליון, אלא הוא קובע תנאים מיוחדים וקפדניים לקיומו, כמפורט לעיל, ואלה לא התקיימו במקרה דנן.

9. טענת המבקשת כי "**ההחלטה החלוטה מהווה השתק פלוגתא ומעשה בית דין**" ועל כן **"שגה** **ביה"ד העליון כאשר פירש את ההחלטה שעה שהיוותה כבר מעשה בית דין וחלוט"** – אינה מקובלת עליי, כלל ועיקר. עם כל הכבוד לשימוש במונחים הלקוחים, כל כולם, מהמישור האזרחי, עסקינן בהליכים משמעתיים אשר בהם חלים כללים שונים, משהו. ראשית, נשאלת השאלה – "החלטה חלוטה" או "השתק פלוגתא", בין מי למי? לכל היותר, בין הצדדים עצמם **בהליך הספציפי** שהתנהל ביניהם בעבר. אך כלום החלטות מסוימות של ביה"ד המשמעתי, כאלה או אחרות, מחייבות הרכב אחר של בית דין המשמעתי עצמו - או שמא את ביה"ד העליון - היושב כערכאת ערעור על בתי הדין המשמעתיים? התשובה לכך היא שלילית בתכלית.

10. סעיף 20 לחוק יסוד: השפיטה קובע לאמור:

**"(א) הלכה שנפסקה בבית משפט תנחה בית משפט של דרגה נמוכה ממנו.**

**(ב) הלכה שנפסקה בבית המשפט העליון מחייבת כל בית משפט, זולת בית המשפט העליון".**

על דרך הכלל הפרשני של היקש (אנלוגיה), יש מקום להתייחס להוראות הסעיף הנ"ל כישימות גם לגבי ההליכים המשמעתיים במערכת השפיטה של ההתאחדות לכדורגל. אמור מעתה, החלטות של ביה"ד המשמעתי, כערכאה ראשונה (גם אם מדובר בהחלטה "חלוטה", כהגדרת עו"ד בן-אסא), **אינן מחייבות, בשום צורה ואופן, את ביה"ד העליון**.

ביה"ד העליון הוא **הערכאה השיפוטית העליונה** שליד ההתאחדות לכדורגל, וההלכות הנפסקות על ידו – **והן בלבד** – מחייבות את כל הערכאות הנמוכות, מלבד את ביה"ד העליון עצמו.

11. אכן, מן הראוי לשאוף לכך שתהיה אחידות בפסיקת הדיינים בבתי הדין המשמעתיים, אולם התופעה של מתן החלטות מנוגדות, לעתים על ידי שני דיינים שונים – כמו גם ע"י שופטים שונים בבתי המשפט במדינה – אינה חזון נפרץ במקומותינו. או אז, מי שמכריע בין הדעות השונות היא **ערכאת השיפוט העליונה**, קרי במקרה זה **בית הדין העליון**, והוא בלבד.

סברתו של ב"כ המבקשת כי החלטת ביה"ד המשמעתי מחייבת את ביה"ד העליון, או כי על ביה"ד העליון להכפיף עצמו להחלטה "חלוטה" של ביה"ד המשמעתי – ערכאה הנמוכה ממנו – בלתי מתקבלת על הדעת ועומדת בסתירה לעקרונות משפט בסיסיים.

12. סוף דבר, לאחר ששקלתי את טענות המבקשת בפרשה זו, הגעתי לכלל מסקנה כי נשוא הבקשה אינו מעורר סוגיה משפטית חדשה, המצריכה קביעת הלכה עקרונית - ועל כן דינה להידחות.

13. בשולי ההחלטה, הנני מבקש להעיר הערה השאובה – איך לא - מעולם הכדורגל; כפי שקבוצה צריכה לדעת להפסיד בכבוד על המגרש הירוק, כך עליה לקבל בכבוד הפסד גם על שולחן הדיונים.

על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר בקבוצת כדורגל מפוארת, העומדת על סף זכייה שניה ברציפות באליפות המדינה.

ניתנה היום, 6.5.22 שלא במעמד הצדדים, ותועבר אליהם על ידי המזכירות.



**אמנון סטרשנוב**

נשיא ביה"ד העליון